



**INFORME DEL GRADO DE SATISFACCIÓN  
DEL ALUMNADO Y DEL PROFESORADO**

**CURSOS DE VERANO 2012**

**Vicerrectorado de Planificación y Calidad**  
Universidad Internacional de Andalucía

*Octubre de 2012*

## Contenidos

1.	Sobre el procedimiento.....	2
2.	Sobre la participación.....	2
3.	Encuesta de satisfacción al alumnado .....	3
3.1.	Sobre la difusión y comunicación de la programación.....	3
3.2.	Sobre la situación actual del alumno .....	5
3.3.	Sobre las motivaciones para realizar el curso.....	6
3.4.	Sobre la satisfacción con la actividad académica de los alumnos.....	7
3.4.1.	Objetivos y contenidos .....	7
3.4.2.	Metodología, recursos y diseño del curso .....	8
3.4.3.	Organización del curso.....	9
3.4.4.	Valoración global .....	10
3.5.	Sobre la satisfacción del alumnado con los servicios.....	10
4.	Encuesta de satisfacción del profesorado.....	11
4.1.	Información y atención.....	11
4.2.	Servicios prestados .....	12
4.3.	Recursos.....	13
4.4.	Valoración global .....	14
ANEXO I - MARRUECOS .....		15
1.	Procedimiento.....	15
2.	Sobre la satisfacción del alumnado .....	15
2.1.	Niveles de participación .....	15
2.2.	Nacionalidad del alumnado .....	15
2.3.	Situación actual del alumno.....	15
2.4.	Motivaciones para realizar el curso .....	16
2.5.	Objetivos y contenido.....	17
2.6.	Metodología, recursos y diseño del curso .....	17
2.7.	Organización del curso .....	18
3.	Sobre la satisfacción del profesorado.....	18
3.1.	Información y atención.....	18
3.2.	Servicios prestados .....	18
3.3.	Recursos.....	19
4.	Valoración Global .....	19

## 1. Sobre el procedimiento

Esta edición de los Cursos de Verano de la Universidad Internacional de Andalucía estrena, como novedad en el Sistema de Encuestas, la puesta en explotación de la nueva versión de la aplicación de desarrollo propio SurveyWH. Esta versión registra mejoras notables en la gestión y presentación de datos de las encuestas:

- la reducción en un 60% del tiempo de búsqueda y generación de informes
- la integración con los datos académicos del Plan de Ordenación Docente gestionado por UXXI-AC, permitiendo la automatización del proceso de alta de usuarios externos
- el uso de un nuevo generador de gráficas para dotar de una apariencia más sencilla y moderna a los informes electrónicos

De forma simultánea, acorde a las recomendaciones que establece AUPATIC, se ha reimplementado la aplicación SurveyWH usando el entorno de desarrollo web Django en lugar de migrar a Pyramid, como sería natural al estar la primera versión implementada en Pylons.

## 2. Sobre la participación

En la edición de 2012 se ha mantenido una alta participación en las encuestas tanto en el colectivo de alumnos como en el de profesores, por encima del 50% en todas las Sedes. No obstante, y en lo que a la encuesta de alumnos se refiere, debemos destacar la caída de 7 puntos en Sevilla. Este dato se contrapone al incremento de participación de los profesores en esta sede, que pasa de un 66% a un 83%, el mejor dato de esta convocatoria. No obstante, en cuanto a incrementos de participación destacan las encuestas de profesores de la sede de La Rábida, donde se ha producido una subida de 20 puntos. En sentido contrario, en Málaga se ha producido una caída de 8 puntos en la participación de los docentes.

Tabla 1. Porcentajes de respuesta a las encuestas por sedes. Años 2009, 2010, 2011 y 2012.

	Alumnos				Profesores			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Baeza	56%	65%	61%	61%	72%	68%	73%	80%
Málaga	45%	65%	60%	63%	50%	59%	67%	59%
Rábida	59%	58%	56%	58%	65%	59%	53%	73%
Sevilla	55%	57%	60%	53%	59%	57%	66%	83%

### 3. Encuesta de satisfacción al alumnado

#### 3.1. Sobre la difusión y comunicación de la programación

Dado que los ítems de esta pregunta fueron modificados en la edición 2011, solo se presenta la comparación respecto a dicho año.

Tabla 2a. ¿Cómo conoció el curso que ha realizado?

	Baeza		Málaga		Rábida		Sevilla	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Publicidad en prensa, radio o televisión	2,33%	3,32%	0,58%	0,88%	4,74%	7,07%	2,29%	1,74%
Publicidad en revistas especializadas	3,10%	1,11%		0,88%	0,43%	0,71%	0,76%	
Carteles o folletos	14,73%	14,02%	9,25%	3,51%	13,79%	13,07%	6,11%	7,83%
Información de algún/alguna profesor/a del curso	17,44%	20,30%	22,54%	35,09%	11,21%	15,90%	22,90%	17,39%
Información de alguna persona conocida	31,01%	22,88%	32,37%	37,72%	36,64%	32,86%	19,08%	30,43%
Directamente en el portal de la UNIA	33,33%	33,21%	23,12%	18,42%	31,47%	27,92%	29,77%	30,43%
Portal eMagister	0,78%	0,74%	0,58%		0,86%		0,76%	
En Internet o buscadores especializados	12,40%	8,86%	8,67%	7,02%	9,05%	9,54%	10,69%	14,78%
En blogs científicos o especializados			1,73%	0,88%	0,86%		6,11%	2,61%
En las redes sociales (Twitter, Facebook, Linked-in)	1,55%	5,17%	3,47%	2,63%	2,16%	3,53%	8,40%	4,35%
Listas de distribución	4,26%	4,43%	2,89%	1,75%	4,74%	4,95%	3,05%	3,48%
Otros	10,08%	9,23%	13,87%	7,89%	11,21%	11,66%	5,34%	12,17%

No existen diferencias con respecto a 2011 en cuanto a las principales fuentes de información, que siguen siendo el portal de la UNIA y la información obtenida a través de los profesores del curso o de persona conocida.

Hay que destacar que en Málaga ha crecido en más de 12 puntos el ítem referente a la información recibida a través del profesor del curso. Sevilla es la única sede en que este epígrafe decrece respecto a 2011.

En el ítem que intenta medir la influencia del “boca a boca” en la difusión de los cursos de verano de la UNIA destacar los cambios en las sedes de Baeza y Sevilla. La primera pierde algo más de 8 puntos, mientras que la segunda gana 11,35 puntos.

El portal de la UNIA, con ligeras variaciones por sedes, se mantiene también como uno de los principales medios de información. Los carteles o folletos y los buscadores especializados también tienen cierta relevancia. Señalar que el ítem referido a carteles y folletos cae en Málaga 5,74 puntos respecto a 2011, manteniéndose la tónica del año pasado en el resto de las sedes.

El resto de ítems, a nivel global no son relevantes, no obstante, si descendemos a los datos por sedes, el epígrafe “otros”, en Sevilla, pasa del 5,34% a un 12,17%, igualándose al resto de las sedes. El uso del portal e-Magister continúa siendo meramente anecdótico en todas las sedes.

Tabla 2b. ¿A través de qué canal o medio le gustaría recibir información sobre los cursos y actividades de la UNIA en sucesivas ocasiones?

	Baeza		Málaga		Rábida		Sevilla	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Publicidad en prensa, radio o televisión	11,24%	14,02%	8,67%	11,40%	17,24%	17,31%	9,92%	10,43%
Publicidad en revistas especializadas	6,20%	4,06%	2,89%	6,14%	3,45%	4,59%	3,82%	1,74%
Carteles o folletos	16,28%	21,77%	19,08%	7,89%	18,97%	15,19%	16,03%	19,13%
Información de algún/alguna profesor/a del curso	13,95%	12,92%	15,61%	19,30%	13,79%	20,14%	8,40%	15,65%
Información de alguna persona conocida	6,98%	7,75%	11,56%	7,89%	6,90%	8,83%	0,76%	4,35%
Directamente en el portal de la UNIA	52,71%	53,14%	46,82%	49,12%	51,72%	48,41%	47,33%	45,22%
Portal eMagister	0,78%	0,74%	1,73%	0,88%	1,29%	0,71%	0,76%	0,87%
En Internet o buscadores especializados	25,97%	26,20%	32,37%	22,81%	21,98%	24,03%	41,22%	24,35%
En blogs científicos o especializados	4,26%	2,58%	4,05%	5,26%	3,45%	2,47%	9,16%	6,09%
En las redes sociales (Twitter, Facebook, Linked-in)	24,42%	34,32%	31,79%	23,68%	20,26%	27,92%	26,72%	42,61%
Listas de distribución	16,67%	12,55%	12,72%	13,16%	20,69%	15,19%	15,27%	21,74%
Otros	13,57%	14,02%	16,76%	14,91%	12,50%	20,14%	5,34%	9,57%

Destaca como medio deseable donde obtener información el portal de la UNIA, seguido de los buscadores especializados y las redes sociales. El primero es el principal medio de información según se desprende de la tabla 2a, mientras que redes y buscadores aparecen con porcentajes muy bajos en la tabla anterior a pesar de que los alumnos declaran que sería un medio de información preferente. Lo contrario ocurre con la información obtenida de conocidos, que a pesar de ser una fuente fundamental de información, no parece que esa vía sea del agrado de los estudiantes.

Los datos del portal eMagister siguen teniendo la categoría de anecdóticos.

### 3.2. Sobre la situación actual del alumno

La encuesta al alumnado de cursos de verano incluye también una serie de ítems para que se identifiquen los distintos perfiles de alumnos con los que esta programación académica cuenta, bien sean estudiantes, profesionales o desempleados.

Por perfiles, comentar que los estudiantes universitarios habían aumentado 14,10 puntos en la sede de Málaga de 2010 a 2011, y este año este repunte se ve mermado por un descenso de más de 7 puntos. En el resto de sedes también bajan los universitarios, salvo en Baeza que experimenta un ligero repunte.

Respecto a los estudiantes no universitarios su presencia en estos cursos es meramente testimonial año tras año, llegando, en el caso de Sevilla, a no contar con ninguno que declare esa situación.

Hasta la pasada edición de los cursos de verano el perfil profesional privado guardaba una correlación directa con el perfil de la oferta de cada sede. En aquellas con mayor número de encuentros tenía más participación del perfil privado y al revés. Sin embargo esta edición rompe esa regla, pues en La Rábida, donde se ha pasado de realizar 8 encuentros a 3 este año es la única que arroja un aumento de participación de profesionales del sector privado. El resto de sedes mantiene los encuentros o los reduce, lo que redundará en mermas de este perfil.

En cuanto al perfil profesional público, se mantienen los porcentajes de la edición de 2011, salvo en Málaga, donde ha experimentado una fuerte subida, concretamente de 19,28 puntos.

Por último, y explicado por el continuo agravamiento de la actual coyuntura económica y social, salvo en Málaga, en todas las sedes ha seguido subiendo el número de participantes desempleados, destacando Baeza, donde el repunte es de casi 10 puntos.

Tabla 3. Formato de los Cursos. Años 2010, 2011 y 2012

	Baeza			Málaga			Rábida			Sevilla		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Cursos	11	8	8	-	-	-	12	10	15	11	3	5
Encuentros	6	8	8	14	14	7	9	8	3	5	8	4

Tabla 4. Situación actual del/de la alumno/a

	Baeza (%)			Málaga (%)			Rábida (%)			Sevilla (%)		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Estudiante universitario/a	32,84	33,72	35,38	25,78	39,88	32,46	34,52	33,19	27,21	53,85	52,67	49,57
Estudiante no universitario/a	2,99	2,33	2,58	2,22	2,31	1,75	2,26	3,45	3,53	2,40	1,53	0,00
Profesional del sector privado	20,15	28,29	19,93	27,11	26,59	18,42	28,71	15,09	20,85	12,50	21,37	13,91
Profesional del sector público	32,46	26,36	25,46	40,00	23,70	42,98	27,74	36,64	34,98	26,44	21,37	19,13
Desempleado/a	21,27	15,12	25,09	11,11	17,34	16,67	15,16	22,84	23,32	12,98	17,56	20,87

### 3.3. Sobre las motivaciones para realizar el curso

Se sigue constatando que la mayor parte del alumnado cursa la programación de verano por un interés profesional, seguido del interés intelectual. Destacar la sede de Sevilla donde el interés profesional experimenta un repunte de casi 10 puntos. En cuanto al interés intelectual señalar el caso de la sede de Baeza donde se incrementa este perfil más de 12 puntos.

Sigue sorprendiendo que todavía la posibilidad de reconocimiento de créditos sigue obteniendo pesos muy elevados pese a la tendencia a la progresiva desaparición de las asignaturas de libre configuración. De hecho sube el peso en las sedes de Sevilla y Baeza, descendiendo de forma más acusada que los ascensos anteriores en las otras dos sedes. En este sentido sorprende la sede de La Cartuja donde el perfil de estudiante universitario ha decrecido respecto a 2011.

Tabla 5. Motivaciones del alumnado para realizar el curso

	Baeza (%)			Málaga (%)			Rábida (%)			Sevilla (%)		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Interés intelectual	47,76	52,33	64,94	41,33	52,02	56,14	54,52	63,79	61,48	49,04	66,41	68,70
Interés profesional	73,13	81,78	77,86	77,33	85,55	80,70	70,97	72,84	75,27	67,31	70,23	80,00
Posibilidad de reconocimiento de créditos para mis estudios	12,69	13,18	18,08	9,33	12,14	8,77	14,84	17,24	13,43	30,29	12,98	13,04
Otros	1,49	2,33	2,21	2,22	4,05	2,63	3,23	2,16	7,42	2,40	3,05	0,00

### 3.4. Sobre la satisfacción con la actividad académica de los alumnos

Desde el Vicerrectorado de Planificación y Calidad se mantiene un especial énfasis en la revisión de las cuestiones relativas a la calidad académica de la oferta de cursos de verano, ya que consideramos que las respuestas obtenidas podrían ser utilizadas por el Vicerrectorado de Extensión Universitaria y Participación para realizar ajustes en la programación, dada la alta oferta y competencia existente en este tipo de cursos. El hecho de que el alumnado se fidelice para próximas ediciones podría estar relacionado no sólo con la temática de la oferta sino también con los métodos y recursos empleados.

#### 3.4.1. Objetivos y contenidos

Los datos contenidos en la Tabla 6 reflejan una alta valoración de los alumnos respecto a las cuestiones planteadas en relación con los objetivos y contenidos de la actividad académica. Excepto en el ítem “el nivel de profundidad de los temas ha sido adecuado” en las sedes de Baeza y La Rábida, el resto del cuadro sitúa las medias en 4 puntos o más.

No obstante, la media global, salvo en la sede de Málaga, retrocede respecto a la edición de 2011, situándose en niveles de 2009.

Tabla 6. Satisfacción del alumnado con la actividad académica. Objetivos y contenido

	Baeza	Málaga	Rábida	Sevilla
Los objetivos del curso se han dado a conocer	4.1	4.4	4.2	4.3
El contenido ha satisfecho sus necesidades formativas	4.0	4.4	4.0	4.1
El nivel de profundidad de los temas ha sido adecuado	3.9	4.3	3.8	4.0
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso han sido satisfactorias	4.1	4.5	4.2	4.3
Los objetivos del curso se han conseguido	4.1	4.4	4.1	4.2
Total 2012	4.04	4.41	4.07	4.18
Total 2011	4.25	4.28	4.29	4.25
Total 2010	4.21	4.19	4.24	4.16
Total 2009	4.09	4.09	4.03	4.21

### 3.4.2. Metodología, recursos y diseño del curso

Con este bloque de preguntas se pretende evaluar la adecuación de las metodologías y técnicas empleadas en relación a los objetivos, la coordinación del curso, el profesorado en su conjunto, la documentación entregada, la duración y el horario del curso y la existencia de espacio para la discusión.

Los tres primeros epígrafes tienen todos puntuaciones globales igual o por encima de 4, obteniendo una valoración especialmente alta la valoración del profesorado del curso. Respecto a la documentación entregada, este año acompaña a Sevilla con una media inferior a 4 la sede de La Rábida.

En el apartado de la duración del curso, solo Baeza obtiene una media de 4 o superior, si bien este año es de 4 frente al 4,2 de 2011. Esta sede es la única que repite la misma estructura de oferta de cursos que el año pasado. El resto ha realizado cambios pero que, a la vista de las valoraciones, no han redundado en la mejora de la percepción de este ítem.

En lo concerniente al espacio para el debate, todas las sedes están igual o por encima de 4, no obstante todas excepto Málaga pierden valoración respecto a 2011.

Respecto al horario de los cursos y su distribución, Sevilla repite valoración respecto al año pasado, y Baeza este año obtiene una media inferior a 4.

En media global del bloque, salvo Málaga, todas las sedes pierden valoración respecto a la edición anterior.

Tabla 7. Satisfacción del alumnado con la actividad académica. Metodología, recursos y diseño del curso

	Baeza	Málaga	Rábida	Sevilla
Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente	4.0	4.4	4.0	4.0
Valoración general de la coordinación del curso	4.2	4.5	4.3	4.2
Valoración general del profesorado	4.3	4.6	4.3	4.4
La documentación entregada ha sido adecuada	4.0	4.2	3.8	3.7
La duración del curso ha sido adecuada	4.0	3.9	3.8	3.9
Ha existido suficiente espacio para el debate	4.0	4.3	4.0	4.1
El horario de impartición y su distribución son adecuados	3.9	4.1	4.1	3.8
Total 2012	4.06	4.28	4.04	4.01
Total 2011	4.23	4.19	4.22	4.10
Total 2010	4.17	4.11	4.12	4.08
Total 2009	4.05	4.09	4.06	4.15

### 3.4.3. Organización del curso

En este bloque de preguntas se analizan los aspectos relacionados con la organización del curso, tanto la información y atención que el alumnado recibe antes de iniciar el curso, como al ambiente que se genera durante su desarrollo, la atención recibida por el personal durante esos días y hasta la adecuación del aula y el mobiliario.

En primer lugar hay que resaltar que la información previa a la matriculación de los alumnos sigue sin obtener unos resultados aceptables y sostenidos en el tiempo. Solo Málaga presenta una media superior a 4, mejorando respecto a la edición anterior. Sevilla, aún manteniendo la peor valoración, ha mejorado su media respecto a 2011, pasando de 3,4 a 3,5. Baeza y La Rábida pierden valoración, especialmente Baeza, que obtuvo un 4 el año pasado.

La tramitación de la matrícula, salvo Sevilla que mantiene el 3,7 de 2011, mantiene medias superiores a 4, mejorando Málaga y La Rábida respecto a 2011. El ambiente del curso y la atención por parte del personal de la universidad siguen siendo elementos muy bien valorados en todas las sedes, con medias que empiezan a partir de 4,5 puntos. Salvo Baeza, que pierde 2 décimas, el resto mejora o mantiene la valoración. El aula y el mobiliario, continúan siendo muy bien valorados en nuestras sedes de Baeza y La Rábida, que mantienen un 4,3 en ambos casos respecto a 2011. En Málaga, que estrenaba localización, se ha pasado de un 3,8 del año anterior a un 4,2 esta edición, caso contrario a Sevilla, donde con la misma localización se han perdido 4 décimas respecto a 2011, donde obtuvo un 4 de media.

La media del bloque mejora en Málaga, y ligeramente en La Rábida, empeorando en Baeza y Sevilla, donde los guarismos de 2012 establecen el suelo de la serie para ambas sedes.

Tabla 8. Satisfacción del alumnado con la actividad académica. Organización del curso

	Baeza	Málaga	Rábida	Sevilla
Información previa a la matriculación	3.7	4.2	3.8	3.5
Atención en la tramitación de la matrícula	4.1	4.6	4.2	3.7
Ambiente general durante el desarrollo del curso	4.5	4.7	4.6	4.5
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	4.5	4.7	4.4	4.2
Adecuación del aula y del mobiliario	4.3	4.2	4.3	3.6
Total 2012	4.21	4.48	4.26	3.90
Total 2011	4.38	4.25	4.25	3.96
Total 2010	4.25	4.33	4.31	4.05
Total 2009	4.27	4.21	4.25	4.07

### 3.4.4. Valoración global

Este ítem comienza la serie en 2011, y aunque se mantienen todas las medias por encima de 4, sólo Málaga mejora la percepción respecto a la edición pasada.

Tabla 9. Satisfacción del alumnado con la actividad académica. Valoración global del curso

	Baeza	Málaga	Rábida	Sevilla
Valoración global del curso al que ha asistido	4.2	4.4	4.2	4.2
Total 2012	4.15	4.42	4.16	4.16
Total 2011	4.33	4.29	4.33	4.20

### 3.5. Sobre la satisfacción del alumnado con los servicios

En este bloque se evalúan aspectos relacionados con los servicios adicionales que se ofrecen a lo largo de los cursos, como son: residencia, comedor, actividades culturales u otros servicios (biblioteca, informática, ...).

Con ligeras variaciones, alza en Baeza y pérdida en La Rábida, el servicio de residencia sigue estando muy bien valorado, ambos por encima de 4. En el caso del comedor de la sede de La Rábida, se ha corregido la caída en la estimación de los alumnos de la edición del 2011 situándose la media en 4,1.

Tabla 10. Satisfacción del alumnado con los servicios

	Baeza	Málaga	Rábida	Sevilla
Valoración global del servicio de Residencia (sólo en el caso de las Sedes de Baeza y La Rábida)	4.3		4.5	
Valoración global del servicio de Comedor (sólo en el caso de la Sede de La Rábida)			4.1	
Valoración global de las Actividades Culturales (sólo en caso de haber asistido)	4.4	4.0	4.5	4.4
Valoración global de otros servicios de la Universidad: Biblioteca, Informática, etc. (sólo en caso de haber hecho uno de ellos)	4.2	3.7	4.4	3.5
Total 2012	4.26	3.85	4.38	4.01
Total 2011	4.43	3.77	4.26	4.24
Total 2010	4.31	3.69	4.51	4.17
Total 2009	4.30	3.86	4.38	4.29

La valoración de las actividades culturales sube en Sevilla respecto a 2011, manteniéndose en La Rábida y Málaga. En la sede de Baeza es en la única en la que

pierde peso, dos décimas concretamente respecto al año pasado, quedándose, aún así, en 4,4 puntos.

La valoración global de los otros servicios por parte de los usuarios, salvo en Málaga donde ganan una décima, baja en todas las sedes. Este hecho resulta cuanto menos curioso puesto que los alumnos de Málaga no tienen contacto con estos servicios durante la realización del curso.

#### 4. Encuesta de satisfacción del profesorado

En el año 2012 se han producido importantes incrementos en la participación del profesorado, salvo en la sede de Málaga, con un decrecimiento de 8 puntos, volviendo a niveles de la edición de 2010. Sevilla y La Rábida experimentan fuertes repuntes, de 17 y 20 puntos respectivamente. La subida de Baeza, siendo más tímida, le sitúa no obstante en el 80% de participación.

Tabla 11. Porcentajes de respuesta a las encuestas por sedes

	<i>Baeza</i>	<i>Málaga</i>	<i>Rábida</i>	<i>Sevilla</i>
Profesores 2008	14%	54%	24%	23%
Profesores 2009	72%	50%	65%	59%
Profesores 2010	68%	59%	59%	57%
Profesores 2011	73%	67%	53%	66%
Profesores 2012	80%	59%	73%	83%

##### 4.1. Información y atención

Este bloque de Información y atención es, en general, peor valorado este año que en la edición de 2011. Salvo Sevilla, que partía del nivel más bajo en 2011, todas las sedes pierden valoración.

La valoración realizada por el profesorado sobre la información recibida, el trato del personal, la adecuación de los horarios y la eficacia en la respuesta a demandas sigue siendo muy positiva, ya que alcanza en todos los casos un valor de 4,3 puntos de media o superior. No obstante, salvo en Sevilla, todas pierden peso, si bien partían de niveles muy altos en 2011.

El caso de las valoraciones realizadas en relación a la información que han recibido sobre las prestaciones que ofrece la universidad es el único donde Sevilla pierde peso respecto al año anterior, y gana una décima la sede de La Rábida.

Tabla 12. Satisfacción del profesorado con la información y atención recibida

	Baeza	Málaga	La Rábida	Sevilla
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso	4.4	4.3	4.4	4.3
Trato del personal	4.7	4.7	4.7	4.7
Grado de adecuación del horario de atención en los distintos servicios a las necesidades del curso	4.5	4.5	4.5	4.4
Rapidez y eficacia en la respuesta a demandas, necesidades y problemas que se presentan	4.6	4.5	4.6	4.5
Información recibida sobre las prestaciones que le ofrece la Universidad	3.6	4.1	3.9	3.2
Total 2012	<b>4.36</b>	<b>4.42</b>	<b>4.44</b>	<b>4.24</b>
Total 2011	4.46	4.63	4.48	4.21
Total 2010	4.42	4.56	4.47	4.34
Total 2009	4.37	4.60	4.27	4.30

## 4.2. Servicios prestados

La satisfacción con la difusión de la actividad, salvo en Málaga, mejora respecto a 2011, manteniéndose, aún así, en un nivel por debajo de 4 la sede de Sevilla.

El servicio prestado por Ordenación Académica era excelentemente valorado en 2011, y este año continúa con medias superiores a 4 en todas las sedes, sin embargo, pierde peso en todas ellas.

Un caso similar al anterior se da con el Servicio de Gestión Económica, que mantiene una alta valoración pero pierde peso respecto al año anterior, excepto la sede de Sevilla, que partía del nivel más bajo y se iguala al resto en esta edición.

El servicio de residencia, que partía de valoraciones muy altas, ha mejorado sus resultados este año en ambas sedes, Baeza y La Rábida. El comedor de La Rábida, al igual que en el caso de los alumnos, recupera sus niveles previos a 2011, situándose en un 4,1 de media.

En lo referente al campus virtual, sigue siendo lo peor valorado de este bloque, lo que se explicaría por la especial relación de los docentes con la Universidad que genera este tipo de cursos. En esta edición, salvo Sevilla que experimenta una subida que le sitúa por encima de 4, el resto de las sedes pierden valoración, llegando en el caso de Málaga a dejarla con una media inferior a 4.

Tabla 13. Satisfacción del profesorado con los servicios prestados

	Baeza	Málaga	La Rábida	Sevilla
Comunicación, publicidad y difusión de la actividad académica en la que ha participado	4.3	3.9	4.2	3.7
Servicio prestado por Ordenación Académica para la organización de su participación	4.5	4.3	4.5	4.1
Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad	4.6	4.4	4.5	4.4
Gestión de viaje y alojamiento	4.5	4.4	4.5	4.3
Servicio de Residencia	4.7		4.6	
Servicio de Comedor			4.1	
Prestaciones y funcionamiento del Campus Virtual	4.0	4.2	3.9	4.1
Total 2012	<b>4.45</b>	<b>4.17</b>	<b>4.34</b>	<b>4.11</b>
Total 2011	4.52	4.50	4.31	4.12
Total 2010	4.62	4.51	4.38	4.19
Total 2009	4.51	4.47	4.26	4.34

### 4.3. Recursos

En general, el grado de satisfacción del profesorado de cursos de verano con los recursos ofrecidos por la universidad sigue siendo muy alto, manteniendo el bloque unas medias que superan el 4 holgadamente. Los cambios son poco apreciables, siendo solo destacable la mejora producida en Málaga, la única variación medible en décimas.

Tabla 14. Satisfacción del profesorado con los recursos

	Baeza	Málaga	La Rábida	Sevilla
Recursos humanos puestos a su disposición	4.5	4.6	4.6	4.3
Recursos materiales puestos a su disposición	4.4	4.5	4.5	4.3
Recursos tecnológicos puestos a su disposición	4.4	4.4	4.4	4.5
Total 2012	<b>4.45</b>	<b>4.51</b>	<b>4.52</b>	<b>4.37</b>
Total 2011	4.48	4.53	4.26	4.30
Total 2010	4.65	4.34	4.53	4.35
Total 2009	4.43	4.59	4.34	4.44

#### 4.4. Valoración global

Por último, la encuesta de profesores recoge una pregunta que pretende valorar globalmente los servicios prestados por la universidad. Los resultados en este apartado son muy buenos, oscilando entre el 4,54 de la sede de La Rábida y el 4,28 de la sede de Sevilla. Las variaciones respecto a 2011 son poco significativas, mostrando en general una alta apreciación por parte de los docentes de todos aquellos aspectos concernientes a la organización del curso.

Tabla 15. Valoración global del profesorado

	Baeza	Málaga	La Rábida	Sevilla
En general, servicios prestados por la UNIA	4.5	4.3	4.5	4.3
Total 2012	<b>4.50</b>	<b>4.34</b>	<b>4.54</b>	<b>4.28</b>
Total 2011	4.52	4.53	4.42	4.25
Total 2010	4.62	4.49	4.52	4.26
Total 2009	4.58	4.60	4.29	4.47

## ANEXO I - MARRUECOS

### 1. Procedimiento

Dados los niveles de acceso a Internet del alumnado de los cursos de verano en Marruecos, se ha optado por la encuesta en papel, volcando la información posteriormente en Lime Survey a fin de facilitar su tratamiento gracias al uso de SurveyWH.

Los profesores han sido encuestados electrónicamente, siguiendo el protocolo establecido en la UNIA.

### 2. Sobre la satisfacción del alumnado

#### 2.1. Niveles de participación

En la edición de 2012 se ha incrementado levemente la participación de los alumnos en las encuestas, sin alcanzar todavía niveles al menos por encima del 50%. La participación de los profesores continúa su incremento, de 14 puntos respecto a 2011, superior a los 12 anteriores, incluso partiendo de un nivel del 65% el año anterior.

Tabla 1. Porcentajes de respuesta a las encuestas por sedes. Años 2009, 2010, 2011 y 2012.

	2009	2010	2011	2012
Alumnos	36%	58%	42%	45%
Profesores	-	53%	65%	79%

#### 2.2. Nacionalidad del alumnado

El alumnado ha pasado de ser un 95,25% marroquí en 2011 a un 90,63% en 2012, incrementándose los alumnos españoles subsiguientemente del 4,75% al 9,37%. Esta distribución casa plenamente con el enfoque dado a estos cursos por la Institución, si bien este año la presencia de alumnos españoles, a pesar de la situación económica en nuestro país, ha crecido.

#### 2.3. Situación actual del alumno

La encuesta al alumnado de cursos de verano incluye también una serie de ítems para que se identifiquen los distintos perfiles de alumnos con los que esta programación académica cuenta, bien sean estudiantes, profesionales o desempleados.

Como puede observarse en la tabla, continúa la pérdida de peso de profesionales del sector privado incrementándose más de 5 puntos porcentuales los del sector público. Se reduce el peso de los desempleados ligeramente tras la importante subida experimentada

el año 2011 respecto al 2010. El reparto entre estudiantes universitarios y no universitarios sufre algún ajuste a favor de los universitarios, pero no cambia el reparto mayoritario a favor de éstos.

Hacer notar que la estructura de la oferta de cursos no ha variado respecto a 2011, lo que hace que la comparativa, este año, refleje mejor los cambios antes comentados.

Tabla 2. Situación actual del/de la alumno/a

	2010	2011	2012
Estudiante universitario/a	72,17%	74,18%	76,08%
Estudiante no universitario/a	2,22%	3,26%	2,39%
Profesional del sector privado	13,05%	6,53%	4,78%
Profesional del sector público	16,01%	18,10%	23,21%
Desempleado/a	4,43%	12,17%	10,53%

Tabla 3. Formato de los Cursos. Años 2009, 2010, 2011 y 2012

	2009	2010	2011	2012
Cursos	10	10	8	8
Encuentros	-	1	2	2

## 2.4. Motivaciones para realizar el curso

Los datos de 2012 vuelven a reflejar el predominio claro del interés intelectual, que se incrementa hasta alcanzar más del 80%. Continúa resultando llamativo que siga habiendo matriculaciones por la posibilidad de reconocimiento de créditos, que crece levemente respecto a 2011 hasta alcanzar un nada desdeñable 43,54%. Resaltar que, al no variar la estructura de la programación, los cambios en esta tabla son poco significativos.

Tabla 4. Motivaciones del alumnado para realizar el curso

	2009	2010	2011	2012
Interés intelectual	66,46%	70,44%	77,74%	80,86%
Interés profesional	26,65%	28,57%	27,89%	31,82%
Posibilidad de reconocimiento de créditos para mis estudios	32,29%	37,44%	42,73%	43,54%
Otros	0,31%	1,72%	1,19%	1,20%

## 2.5. Objetivos y contenido

En esta edición 2012 casi todos los epígrafes de este bloque se mantienen en unos niveles muy parecidos a los de 2011. Comentar que los tres primeros epígrafes pierden valoración media, lo que da como resultado una leve bajada de la media del bloque, que supone un nuevo suelo para la serie de datos que comienza en 2010.

	Marruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
Los objetivos del curso se han dado a conocer	4.0	3.9	3.8
El contenido ha satisfecho sus necesidades formativas	3.8	3.7	3.6
El nivel de profundidad de los temas ha sido adecuado	3.7	3.8	3.7
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso han sido satisfactorias	4.0	3.9	3.9
Los objetivos del curso se han conseguido	3.9	3.8	3.8
<b>Totales</b>	<b>3.86</b>	<b>3.82</b>	<b>3.75</b>

## 2.6. Metodología, recursos y diseño del curso

En este apartado cabe destacar el empeoramiento de la valoración de la comprensión lingüística, que ya partía de unos niveles muy discretos, ahondando en su caída. En el caso contrario está la valoración de la adecuación de la duración del curso, que mejora dos décimas situándose en el nivel alcanzado en 2010. El resto de ítems no sufren variaciones dignas de mención, lo que deja al bloque con una pérdida muy leve de valoración conjunta.

	Marruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente	3.7	3.7	3.6
Valore el nivel de comprensión lingüística de las clases	3.6	3.4	3.2
Valoración general del profesorado	4.3	4.3	4.2
La documentación entregada ha sido adecuada	3.6	3.7	3.6
La duración del curso ha sido adecuada	3.7	3.5	3.7
El horario de impartición y su distribución son adecuados	3.8	3.7	3.7
Ha existido suficiente espacio para el debate	3.5	3.5	3.5
<b>Totales</b>	<b>3.73</b>	<b>3.68</b>	<b>3.66</b>

## 2.7. Organización del curso

El ambiente general del curso prácticamente repite la valoración respecto a las ediciones pasadas. La atención del personal de la UNIA continúa mejorando su valoración. Y el aula y mobiliario, lo peor valorado de este bloque, se mantiene en el 3,4 de media de la edición anterior.

	Maruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
Ambiente general durante el desarrollo del curso	3.9	3.9	3.8
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	3.9	3.8	3.9
Adecuación del aula y del mobiliario	3.5	3.4	3.4
<b>Totales</b>	<b>3.73</b>	<b>3.68</b>	<b>3.71</b>

## 3. Sobre la satisfacción del profesorado

### 3.1. Información y atención

En cuanto a la información y atención, se mantiene, con pequeñas variaciones no reseñables, buenas valoraciones por parte del profesorado. En cómputo global, la media se incrementa en una centésima.

	Marruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso (gestión de propuestas, organización docente, etc.)	4.3	3.9	4.1
Trato del personal	4.7	4.3	4.2
Grado de adecuación del horario de atención en los distintos servicios a las necesidades del curso	4.4	4.0	4.0
Rapidez y eficacia en la respuesta a demandas, necesidades y problemas que se presentan	4.4	4.1	4.0
Información recibida sobre las prestaciones que le ofrece la Universidad (Biblioteca, Campus Virtual, etc.)	3.6	3.4	3.4
<b>Totales</b>	<b>4.31</b>	<b>3.96</b>	<b>3.97</b>

### 3.2. Servicios prestados

Lo relativo a los servicios prestados al profesorado, destacar que los dos últimos ítems, relativos a viaje y alojamiento y al Campus Virtual, mejoran notablemente sus

valoraciones. En el segundo caso recupera el nivel de 2010, perdido en 2011 de forma demasiado abultada. El resto mantiene una tónica acorde con los datos de 2011.

	Marruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
Comunicación, publicidad y difusión de la actividad académica en la que ha participado	3.9	3.8	3.7
Servicio prestado por Ordenación Académica para la organización de su participación	4.3	4.0	4.0
Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad	4.3	4.1	4.0
Gestión de viaje y alojamiento (sólo aquellos organizados por la Universidad)	4.2	3.6	3.9
Prestaciones y funcionamiento del Campus Virtual	3.7	3.3	3.7
<b>Totales</b>	<b>4.15</b>	<b>3.83</b>	<b>3.86</b>

### 3.3. Recursos

En lo que al profesorado se refiere, este bloque era el año pasado el que mejores resultados presentaba, invirtiéndose esta situación para arrojar este año la peor media de todos los bloques. Todos los ítems pierden valoración, especialmente en lo que se refiere a recursos tecnológicos, que pierde 3 décimas.

	Marruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
Recursos humanos puestos a su disposición	4.4	4.2	4.0
Recursos materiales puestos a su disposición	3.9	3.8	3.7
Recursos tecnológicos puestos a su disposición	3.8	3.9	3.6
<b>Totales</b>	<b>4.04</b>	<b>3.94</b>	<b>3.77</b>

## 4. Valoración Global

Como puede apreciarse, la valoración que de esta edición hacen los profesores, es congruente con los datos vistos en los cuadros precedentes. Son unos datos relativamente buenos, con una valoración media de 3,96, idéntica a 2011, pero quedan lejos del nivel conseguido en la edición de 2010.

	Marruecos 2010	Marruecos 2011	Marruecos 2012
En general, servicios prestados por la UNIA	<b>4.23</b>	<b>3.96</b>	<b>3.96</b>